

香港醫務委員會研訊小組頒布的命令

岑穎恒醫生 (註冊編號: M14323) 及
黃一清醫生 (註冊編號: M02975)

2020 年 9 月 7 日, 香港醫務委員會 (‘醫委會’) 研訊小組根據香港法例第 161 章《醫生註冊條例》第 21 條的規定, 對岑穎恒醫生 (‘岑醫生’) (註冊編號: M14323) 及黃一清醫生 (‘黃醫生’) (註冊編號: M02975) 進行適當的研訊。現公布醫委會研訊小組裁定岑醫生及黃醫生以下違紀控罪的罪名成立:

‘岑穎恒醫生身為註冊醫生, 於 2011 至 2015 年或其前後, 在沒有足夠評估、合理理據及/或臨牀表徵的情況下, 以高於建議的劑量及/或長期向其病人 (‘病人’) 處方咪達唑侖 (牌子: Dormicum), 罔顧對其所須負上的專業責任。

就上述指稱的事實而言, 他犯了專業上的失當行為。’

‘黃一清醫生身為註冊醫生, 於 2011 至 2015 年或其前後, 在沒有足夠評估、合理理據及/或臨牀表徵的情況下, 以高於建議的劑量及/或長期向其病人 (‘病人’) 處方咪達唑侖 (牌子: Dormicum), 罔顧對其所須負上的專業責任。

就上述指稱的事實而言, 他犯了專業上的失當行為。’

岑醫生自 2004 年 7 月 2 日起名列普通科醫生名冊至今。

黃醫生於所有關鍵時間以至現在都名列普通科醫生名冊。

概括而言, 病人於 2016 年 6 月 13 日因爆竊罪在區域法院被判刑。案情透露, 病人曾過量服用由兩名註冊醫生處方、名為‘藍精靈’的藥物。法院關注處方過量‘藍精靈’有否涉及醫療疏忽, 並指示警方將此事轉介予醫委會。2016 年 7 月 19 日, 警方向醫委會提出投訴, 而被投訴的兩名註冊醫生正是岑醫生及黃醫生。

病人於 2011 年 12 月 10 日就長期頑固性失眠向岑醫生求診。病人向岑醫生表示過去曾濫用海洛英, 但當時正接受美沙酮戒毒治療 (每日 20 毫克)。病人亦報稱之前曾就失眠求診其他醫生, 並每日服用 2 至 4 片 15 毫克咪達唑侖 (牌子: Dormicum)。岑醫生診斷病人患上失眠, 並向其處方 30 日的 15 毫克咪達唑侖 (每日 2 片, 睡前服用)。

除上述該次求診外, 病人在 2012 至 2015 年間曾於以下日子就長期頑固性失眠向岑醫生求診:

2012 年: 1 月 20 日、9 月 20 日、11 月 8 日、12 月 19 日

2013 年: 3 月 17 日、4 月 15 日、5 月 10 日、6 月 14 日、7 月 18 日、8 月 15 日、9 月 17 日、
10 月 25 日、11 月 22 日、12 月 25 日

2014 年: 4 月 3 日、6 月 12 日、7 月 11 日

2015 年: 1 月 30 日、3 月 28 日、4 月 25 日、6 月 5 日、7 月 8 日、9 月 23 日、10 月 26 日

在 2012 年, 岑醫生每次向病人診症時, 均向病人處方及配處 30 日的 15 毫克咪達唑侖 (每日 2 片, 睡前服用)。到 2013、2014 及 2015 年, 岑醫生每次為病人診症時, 均按其要求開立藥單, 向其處方 30 日的 15 毫克咪達唑侖 (每日 2 片, 睡前服用), 由註冊藥房配處有關藥物。

岑醫生承認於 2011 至 2015 年間, 在沒有足夠評估、合理理據及/或臨牀表徵的情況下, 以高於建議的劑量及/或長期向病人處方咪達唑侖 (牌子: Dormicum)。

病人於 2011 年 4 月 11 日就長期頑固性失眠向黃醫生求診。病人向黃醫生表示已服用咪達唑侖 (牌子: Dormicum) 達 10 年, 每晚 3 片, 而他過去曾有嗎啡癮, 但已戒掉 1 年。病人聲稱當時並無服用美沙酮或其他精神科藥物。黃醫生診斷病人患上失眠, 並向其處方 30 日的 15 毫克咪達唑侖 (每日 1 片, 睡前服用)。

除上述該次求診外, 病人在 2011 至 2015 年間曾於以下日子就長期頑固性失眠向黃醫生求診:

2011 年: 5 月 15 日、6 月 27 日、8 月 5 日、10 月 10 日、12 月 29 日

2012 年: 2 月 1 日、4 月 29 日、7 月 4 日、8 月 5 日、11 月 4 日、12 月 13 日

2013 年: 1 月 6 日、3 月 25 日、4 月 19 日、6 月 17 日、7 月 19 日、8 月 19 日、10 月 24 日、11 月 20 日

2014 年: 4 月 3 日、6 月 17 日、9 月 19 日、11 月 24 日

2015 年: 1 月 6 日、4 月 3 日、6 月 20 日、9 月 16 日、11 月 9 日

黃醫生在上述日期為病人診症時, 均向病人處方 30 日的 15 毫克咪達唑侖 (每日 1 片, 睡前服用), 而 2012 年 2 月 1 日、2013 年 1 月 6 日、2013 年 8 月 19 日、2013 年 11 月 20 日、2014 年 4 月 3 日、2014 年 6 月 17 日、2014 年 9 月 19 日及 2015 年的各次診症則為例外, 當中黃醫生每次向病人處方 60 日的 15 毫克咪達唑侖 (每日 1 片, 睡前服用)。

黃醫生承認於 2011 至 2015 年間, 在沒有足夠評估、合理理據及/或臨牀表徵的情況下, 以高於建議的劑量及/或長期向病人處方咪達唑侖 (牌子: Dormicum)。

根據由秘書一方的專家(‘專家’)擬備的各份專家報告, 並無證據顯示 Dormicum 可治療長期失眠。《英國國家處方集》(2015 年版本) 並未將口服 Dormicum 列為‘催眠劑及抗焦慮劑’。由於口服 Dormicum 的半衰期短促(平均值 = 3 小時)而藥效發揮迅速(平均值 = 1.5 小時), 此藥與其他苯二氮草類不同, 其濫用及依賴風險均高。在口服 Dormicum 仍然有售的國家, 例如歐洲國家, 該藥物一般只可處方最多兩星期。向病人長期處方濫用風險較低的苯二氮草類, 此做法或者尚有證據支持, 但向現時或過去曾濫用及依賴藥物的病人長期處方 Dormicum 則毫無理據可言。

研訊小組同意專家所言。此外, 醫生在處方或供應可導致上癮或依賴的藥物時, 必須熟讀《香港註冊醫生專業守則》(2009 年版本) 設於其附錄 E(《適當處方及配處危險藥物指引》) 的規定。研訊小組認為, 岑醫生及黃醫生均未能遵守上述附錄 E 的多項指引。岑醫生及黃醫生均知悉病人有鴉片癮。他們向病人處方咪達唑侖 (牌子: Dormicum) 這種可導致上癮或依賴的藥物時, 應當非常謹慎, 特別是病人極可能同時向其他醫生或從其他來源取得該類藥物; 而本案的情況正是如此。然而, 岑醫生及黃醫生仍然向病人處方咪達唑侖 (牌子: Dormicum) 達 4 年之久。就這兩宗個案而言, 醫生均無任何證據或理據足以長期處方此藥。兩人均沒有充分評估便治理病人。

研訊小組信納岑醫生及黃醫生的行為未達香港註冊醫生應有的水平, 裁定兩人專業方面行為失當罪名成立。

研訊小組接納岑醫生感到悔疚, 已採取補救措施, 並對其問題有所反省, 因此其再犯的機會不高。

研訊小組考慮相關違紀控罪的性質與嚴重程度, 以及得悉輕判請求後, 頒令把岑醫生的姓名從普通科醫生名冊中除去, 為期 2 個月, 暫緩執行 24 個月, 期間岑醫生須完成以下要求:

- (1) 在暫緩執行除名令期內首 12 個月, 完成有關精神病管理、處方藥物及治理病人的延續醫學教育課程。該等課程須經醫委會主席預先認可並相等於 10 個延續醫學教育學分; 以及

(2) 在 24 個月的暫緩執行除名令期內，完成由醫委會委派的執業監察員所進行的同業審核，並達至醫委會滿意的程度。

就黃醫生而言，研訊小組十分懷疑黃醫生是否感到悔改，亦不相信他省悟到自己的問題所在。

黃醫生先前曾於 2019 年 10 月 22 日被裁定一項違紀罪名成立。研訊小組認為上次與今次的違紀罪行是兩回事。

研訊小組考慮相關違紀控罪的性質與嚴重程度，以及得悉輕判請求後，頒令把黃醫生的姓名從普通科醫生名冊中除去，為期 2 個月。研訊小組不考慮暫緩執行除名令。

根據研訊小組的命令，黃醫生的姓名已於 2020 年 10 月 23 日從普通科醫生名冊中除去。

根據《醫生註冊條例》第 21(5) 條的規定，上述命令將在憲報上刊登。研訊小組的判詞全文上載於醫委會的官方網站 (<http://www.mchk.org.hk>)。

香港醫務委員會主席劉允怡